

КСТР - 11578/10  
11608/10

Пажња  
Билаловић Селма

**ДЕЈАН ДОБРОСАВЉЕВИЋ**  
**АДВОКАТ**

Адреса:  
Ул. Вишеградска 1.  
03  
11 000 Београд  
Република Србија

У ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ  
У БЕОГРАДУ  
18.11.2010  
Бр. \_\_\_\_\_

Тел. : (381-11) 366 05 03  
Факс. : (381-11) 366 05  
Мобил: 062 / 26 65 27  
Д. Вукасовића 40, Београд

## **ПРВОМ ОСНОВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ**

На основу члана 223 и 224 ЗКП-а оштећени Ристо Гојковић, преко свог пуномоћника адвоката Дејана Добросављевића, подноси

### **КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ**

Против:

1. **ВЛАДИСЛАВА ЦВЕТКОВИЋА**, дипломираног економисте, директора Агенције за приватизацију Републике Србије,

Због постојања основа сумње да је:

Током 2008. Године КАО, службено лице, ЗАМЕНИК ДИРЕКТОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЈУ, у заједници са Весном Џинић, тада службеним лицем, Директором агенције за Приватизацију Републике Србије Јулијаном Вучковић, одговорним лицем на челу Центра за контролу извршења уговора у Агенцији за приватизацију Републике Србије, Јеленом Шаренац, одговорним лицем, у Центру за контролу извршења уговора у Агенцији за приватизацију Републике Србије, Горданом Радић, одговорним лицем у Центру за контролу извршења уговора у Агенцији за приватизацију Републике Србије, Миодрагом Марковићем, одговорним лицем у Центру за контролу извршења уговора у Агенцији за приватизацију Републике Србије, Сањом Каровић, одговорним лицем Центра за нормативу, заступање и сагласности Агенције за приватизацију Републике Србије, Алесандаром Вучетићем, одговорним лицем у Центру за нормативу, заступање и сагласности Агенције за приватизацију Републике Србије, Зором Илић, одговорним лицем у Центру за нормативу, заступање и сагласности Агенције за приватизацију Републике Србије као саизвршилац, искористио свој службени положај противно одредби члана 41а став 1 тачка 2 Закона о приватизацији Републике Србије, на тај начин што је противно члану 5

тачка 2 Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције закљученим дана 24.12.2003. године, са анексом закљученим дана 24.08.2004. године, купцу субјекта приватизације Предузећа за промет и производњу хемијске и техничке робе „Технохемија“ А.Д. Београд, а овде оштећеном Ристи Гојковићу, након што је испунио уговорну обавезу која се састојала у инвестирању у субјект приватизације и повраћаја банкарске гаранције банци гаранту, од стране Агенције за приватизацију, као доказа да је уговорна обавеза од стране оштећеног испуњена, наметнуо вануговорне обавезе и на крају раскинуо наведени уговор и тиме Ристи Гојковићу нанео штету у износу од 59.234.000,00 динара, свестан свога дела, његових последица, чије је извршење хтео, уз свест да му је дело забрањено, па је тако:

1. Дана 16.07.2008. године, након што су Јулијана Вучковић, Јелена Шаренац, Гордана Радић и Миодраг Марковић испред Центра за контролу Агенције за приватизацију извршили контролу извршења уговорних обавеза од стране субјекта приватизације, чији је купац оштећени Ристо Гојковић, заједно са Сањом Каровић, Александром Вучетићем, Зором Илић, из Центра за нормативу, заступање и сагласности Агенције за приватизацију и осумњиченом Весном Џинић, директором Агенције сачинио и у име Агенције за приватизацију оштећеном доставио обавештење о остављању накнадног рока за испуњење уговорних обавеза број 1117-1607/02 које је потписала Весна Џинић, којим му је наложено да непокретност која је купљена сходно обавези инвестирања у износу од 29.234.000,00 динара стави у функцију и упише право власништва над том непокретношћу.

2. Дана 17.09.2008. године, након што су Јулијана Вучковић, Јелена Шаренац, Гордана Радић и Миодраг Марковић испред Центра за контролу Агенције за приватизацију извршили контролу извршења уговорних обавеза од стране субјекта приватизације, чији је купац оштећени Ристо Гојковић, заједно са Сањом Каровић, Александром Вучетићем, Зором Илић, из Центра за нормативу, заступање и сагласности Агенције за приватизацију и Весном Џинић, директором Агенције сачинио и у име Агенције за приватизацију оштећеном доставио обавештење о остављању последњег накнадног рока за испуњење уговорних обавеза број 1117/02-1709, које је потписала Весна Џинић, којим му је наложено да непокретност која је купљена сходно обавези инвестирања у износу од 29.234.000,00 динара приведе намени и пренесе право власништва у корист субјекта приватизације.

3. Дана 06.11.2008. године, након што је купац субјекта приватизације, оштећени Ристо Гојковић, уплатио додатни износ од 30.000.000,00 динара преко уговореног износа обавезе инвестирања и након што су Јулијана Вучковић, Јелена Шаренац, Гордана Радић и Миодраг Марковић испред Центра за контролу Агенције за приватизацију извршили контролу извршења уговорних обавеза од стране субјекта приватизације, чији је купац оштећени Ристо Гојковић, са Сањом

Каровић, Александром Вучетићем, Зором Илић, из Центра за нормативу, заступање и сагласности Агенције за приватизацију и Весном Џинић, директором Агенције сачинио и у име Агенције за приватизацију оштећеном доставио обавештење број 1117/02-0611, који је потписала Весна Џинић, а којим се раскида Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције закључен 24.12.2003. године, због неиспуњења обавеза инвестирања.

**Чиме би :**

извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика Републике Србије у саизвршилаштву у вези члана 33 Кривичног законика Републике Србије.

## Образложење

Основи сумње да је пријављени извршио кривично дело произилази из чињеничног описа датог у диспозитиву кривичне пријаве и доказа који се уз пријаву прилажу.

Оштећени Ристо Гојковић, је са Агенцијом за приватизацију закључио Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције дана 24.12.2003. године. Наведени уговор је закључен између Агенције за приватизацију као продавца 70% друштвеног капитала субјекта приватизације Предузећа за промет и производњу хемиске и техничке робе "Технохемија" а.д. Београд и конзорцијума физичких лица на основу Уговора о конзорцијуму Ов.бр. 17739/03 који је оверен у Првом општинском суду у Београду које заступа Вељко Жижић, као купаца поменутог субјекта приватизације. Након закљученог основног уговора закључен је и Анекс уговора о купопродаји друштвеног капитала.

Поменути уговором и то чланом 5 тачка 2 основног уговора прописана је обавеза купаца била да инвестира у субјект приватизације у року од 12 месеци од дана закључења уговора износ од 29.234.000 динара које инвестирање мора бити извршено у основна средства и да у року од 15 месеци од дана закључења уговора достави агенцији потврду овлашћеног ревизора која доказује да је купац поступао у складу са тачком 5 тачка 2, а по испуњењу обавезе инвестирања утврђене поменутом тачком банкарска гаранција за инвестирање ће бити враћена банци гаранту.

Надаље је на основу члана 3 тачка Знаведеног Уговора утврђена обавеза купца да агенцији у року од 30 дана од дана закључења уговора преда банкарску гаранцију, безусловну, неопозиву и плативу на први позив агенције.

**ДОКАЗ: Уговор о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције, са Анексом уговора.**

Оштећени Ристо Гојковић је у свему поступио са претходно наведеном уговорном обавезом, односно обавезом инвестирања, а Агенција за приватизацију је својим дописом број 1117-2305/2 од 23.05.2005. године потврдила претходно наведено тиме што је извршила повраћај банкарске гаранције бр. Р 065/04 за добро извршење посла.

**ДОКАЗ: Допис Агенције за приватизацију о повраћају банкарске гаранције.**

**Допис Агенције за приватизацију удружењу мањинских акционара бр.117/02-1109 од 11.09.2007.године.**

Након испуњења уговорне обавезе од стране купца, а овде оштећеног Риста Гојковића, Агенција за приватизацију тачније пријављени Владислав Цветковић, тада заменик директора агенције заједно са Јулијаном Вучковић, Јеленом Шаренац, Горданом Радић, Миодрагом Марковићем, Сањом Каровић, Александром Вучетићем, Зором Илић и Весном Џинић, обавештењем о остављању накнадног рока за испуњење уговорних намеће нове и то вануговорне обавезе везане за питање инвестирања, на тај начин што оштећеном оставља рок да непокретност коју је купио инвестираним новцем, што представља и основну уговорену обавезу по питању инвестирања, стави у функцију, приведе намени и достави Агенцији доказ да је уписао право власништва над том непокретношћу у корист субјекта приватизације, а све под претњом раскида Уговора.

**ДОКАЗ: Обавештење Агенције за приватизацију под бројем 1117-1607/02 од 16.07.2008. године.**

Оштећени Ристо Гојковић, имајући у виду да је у целом послу поступао крајње савесно, а у складу са објективном немогућношћу да поступи по вануговорним обавезама које му је наметнуо пријављени, а све у циљу одржања уговора, нове обавезе иако противзаконите прихвата, уз молбу да му се остави примерени рок од најмање 180 дана да би непокретност која је била предмет куповине новцем за инвестирање у субјекат приватизације приведе намени.

Насупрот оваквом поступању оштећеног овде пријављени Владислав Цветковић, заједно са Јеленом Шаренац, Горданом Радић, Миодрагом Марковићем, Сањом Каровић, Александром Вучетићем, Зором Илић и Весном Џинић, оштећеном оставља обавештење о достављању последњег накнадног рока за испуњење уговорних обавеза од стране Агенције за приватизацију под

бројем 1117/02-1709 од 17.09.2008. године. Поменути обавештењем пријављени у име Агенције понавља да на основу степена изведених радова некретнина која је купљена новцем намењеним за инвестирање није приведена намени, нити је извршен пренос права власништва у корист субјекта приватизације, те да се купцу даје последњи накнадни рок од 30 дана да поступи у складу са инвестиционом обавезом сходно тачкама 5 тачка 2 тачка 1 и 5 тачка 2 тачка 3 Уговора уз прењу раскида истог сходно члану 41а Закона о приватизацији.

**ДОКАЗ: Обавештење Агенције за приватизацију под бројем 1117/02-1709 од 17.09.2008. године.**

Оштећени не само што је испунио уговорену обавезу инвестирања, него је и преко уговорене обавезе, а у циљу одржања Уговора, имајући у виду да је у свему поступао као савесни купац преко уговорене обавезе инвестирао додатних 30.000.000,00 динара у субјект приватизације, што је потврђено извештајем ревизора о стицају уверавања.

**ДОКАЗ: Извештај ревизора о стицају уверавања од 14.10.2008. године.**

На крају овде пријављени Владислав Цветковић зајено са наведеним лицима оштећеном доставља обавештење о раскиду због неиспуњења уговорене обавезе инвестирања, Уговора о продаји друштвеног капитала методом јавне аукције субјекта приватизације "Технохемија" Београд, донетим од стране Агенције за приватизацију које је заведено под бројем 1117/02-0611 од 06.11.2008. године. Наведено обавештење је потписано од стране Весне Џинић, тада директора Агенције.

**ДОКАЗ: Обавештење број 1117/02-0611 од 06.11.2008. године.**

Посебно је индикативно да је преко глобалног интернет претраживача „Блумберг“, дана 31.07.2008. године оглашена преко Агенције за приватизацију продаја више, између којих и „Технохемије“, са позивом заинтересованим купцима да откупе документацију по цени од 40.000,00 динара до 08.10.2008. године, а даје рок за пријављивање заинтересованих 17.10.2008. године

Значи Агенција оглашава продају „Технохемије“, 31.07.2008. године, у тренутку када се она кроз већински пакет акција налази у власништву Ристе Гојковића, по уговору који је на снази.

**Доказ: информација скинута са сајта Блумберг од 02.07.2010. године**

Подносилац кривичне пријаве основано сумња да је Владислав Цветковић у својству службеног лица, обзиром да је био на дужности заменика директора агенције за приватизацију установе која врши јавна овлашћења извршио

кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика.

Поред тога подносилац кривичне пријаве сматра да је пријављени наведено кривично дело извршио у саизвршилаштву са Весном Џинић, Јулијаном Вучковић, Јеленом Шаренац, Горданом Радић, Миодрагом Марковићем, Сањом Каровић, Александром Вучетићем и Зором Илић, тада службеним и одговорним лицем у Агенцији за приватизацију, против којих је већ поднета кривична пријава Првом основном јавном тужилаштву и води се под бројем Ктр-4585/10 од 19.05.2010. године.

Основи сумње пре свега се заснивају на одредби члана 41а став 1 тачка 2 Закона о приватизацији који члан прописује да се Уговор о продаји капитала, односно имовине, сматра раскинутим због неиспуњења, ако ни у накнадно остављеном року за испуњење купац не инвестира у субјект приватизације на начин, у облику и року који је утврђен уговором.

Имајући у виду да је Уговором о продаји друштвеног капитала, којим је овде оштећени постао купац у члану 5 тачка 2 утврђена уговорна обавеза да у субјект приватизације инвестира износ од 29.234.000,00 динара несумњиво је да је овде пријављени свесно прекршио императивну, а претходно цитирану законску одредбу Закона о приватизацији која је везана за раскид Уговора о продаји капитала услед неиспуњења. На то указује чињеница да је овде оштећеном, а како је то и напред истакнуто враћена банкарска гаранција, јер је управо испунио обавезу инвестирања у субјект приватизације, те је пријављени практично наметнуо овде оштећеном вануговорне обавезе, а све у циљу да му нанесе штету у износу од 59.234.000,00 динара, колико износи укупно инвестиционо улагање оштећеног у субјект приватизације.

Подносилац пријаве, овде оштећени сматра да је пријављени Владислав Цветковић у поступку који је вођен током 2008. године, а који је резултирао раскидом уговора поступао заједно односно у координацији са осталим лицем из агенције обзиром да је био на дужности заменика директора, да је био упознат са током приватизације Технохемије од самог почетка, односно закључења уговора са оштећеним па надаље, те да је оштећени, као и његови овлашћени представници у том периоду имао контакте са пријављеним током закључења, реализације и раскида уговора од стране агенције, у којим контактима је овде пријављени иступали као представник Агенције.

#### **Доказ: саслушање оштећеног и његових представника.**

Подносилац пријаве сматра да је пријављени искористио службени положај, тачније формално присутпајући у складу са својим законским овлашћењима, али при том кршећи одредбу члана 41 а став 1 тачка 2 Закона о приватизацији, обзиром да нису постојали законски услови за раскид Уговора о продаји друштвеног капитала, тако да је несумњиво извршио кривично дело злоупотреба

службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика, а одредба члана 41а став 1 тачка 2 Закона о приватизацији представља бланкетну норму, која је у конкретном случају прекршена у циљу извршења основног кривичног дела за које се пријављени терети.

Да су наводи кривичне пријаве потпуно основани указује и став овде пријављеног Владислава Цветковића, као директора Агенције у првој половини 2010 .године након покушаја оштећеног да вансудским путем реши проблем раскида уговора, обзиром да се оглушио о налог Министарства економије и регионалног развоја ,које контролише рад агенције, да се нађе решење, имајући у виду да је након састанка оштећеног и његових представника са Сањом Каровић и постигнуте сагласности да се поравнањем реши спорни раскид ,те сачињеног предлога од стране оштећеног лично прекинуо сваки даљи корак у

**ДОКАЗ:** салушање Сање Каровић и предлог Ристе Гојковића од 25.02.2010.године.

Поред тога Владислав Цветковић иде дотле у вршењу кривичног дела да одговарајући на писмо пуномоћника оштећеног од 17.05.2010.године, у којем му је још једном **УКАЗАНО НА НЕЗАКОНИТО ПОСТУПАЊЕ АГЕНЦИЈЕ ПРИЛИКОМ РАСКИДА УГОВОРА**, и након позива под претњом кривичног прогона да сходно законској обавези из члана 15 став 1 тачка 5 Закона о Агенцији за приватизацију, као директор изврши контролу законитости рада агенције у поступку приватизације Технохемије, не само да није извршио контролу ,нити је показао намеру да то учини, већ се у одговору пуномоћнику пуном неистина позива на дијаметрално супротне разлоге за раскид уговора са оштећеним, од званичних на којима се заснива став Агенције.

**Доказ:** дописи Владиславу Цветковићу од 19.05. и 11.06.2010.године ,одговор Цветковића од 27.05.2010.године.

Обзиром да је овде оштећени поступао у свему у складу са Уговором о продаји друштвеног капитала јасна је намера пријављеног да незаконито раскине Уговор у циљу да му нанесу штету. То се пре свега односи на чињеницу да субјект приватизације, а напомињемо ради се о А.Д. „Технохемија“, у тренутку када је раскидан Уговор респектабилном имовином како у погледу производних капацитета, тако и у погледу њихове локације.

Имајући у виду све напред изнето оштећени преко свога пуномоћника подношењем ове пријаве захтева од Првог основног тужилаштва у Београду да предузме све законом прописане радње у циљу гоњења пријављеног за предметно кривично дело уз координацију са другим надлежним органима пре свега Министарством унутрашњих послова Републике Србије.

010. године

ПУНОМОЋНИК

Дејан Добросављевић.адв

· АДВОКАТ  
ДЕЈАН. Љ. ДОБРОСАВЉЕВИЋ  
НУБМ БЕОГРАД, Душана Букојевића 40  
062.266.527